

Florentinum, recepce A
Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, Česká republika
Tel.: +420 255 000 111

Titanium Business Complex
Nové sady 996/25, 602 00 Brno, Česká republika
Tel.: +420 545 423 420

Poděbradova 2738/16, 702 00 Ostrava, Česká republika
Tel.: +420 596 110 300

Centrum Zuckermandel
Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 232 113 900

Vážená paní
Mgr. Renáta Zajíčková

doručeno e-mailem

V Praze dne 25. ledna 2021

POSOUZENÍ ÚDAJNÉHO STŘETU ZÁJMŮ OSOBY STAROSTKY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5 V SOUVISLOSTI SE SMLOUVOU O NÁJMU NEBYTOVÝCH PROSTOR

Vážená paní magistro,

advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dále jen „**HAVEL PARTNERS**“) tímto na Vaši žádost předkládá právní analýzu, týkající se posouzení údajného střetu zájmů u Vás Mgr. Renáty Zajíčkové („**Mgr. Zajíčková**“) jako starostky Městské části Prahy 5 („**Městská část**“), v souvislosti se smlouvou o nájmu nebytových prostor ze dne 11. 2. 2013 („**Smlouva**“), kterou Městská část Praha 5 pronajala tyto nebytové prostory Gymnáziu mezinárodních a veřejných vztahů Praha s.r.o., se sídlem Kuncova 1580, 155 00 Praha 13 – Stodůlky, IČO: 281 97 682, kde působíte jako jednatelka společnosti („**Gymnázium**“).

1. PŘEDMĚT A ÚČEL PRÁVNÍHO POSOUZENÍ

Předmětem tohoto posouzení je zodpovězení otázky, zda lze skutečnost, že Mgr. Zajíčková je starostkou Městské části a zároveň jednatelkou Gymnázia, s nímž Městská část uzavřela Smlouvu, označit za střet zájmů.

Účelem posouzení je poskytnout objektivní právní podklad pro vyloučení jakýchkoliv budoucích potenciálních pochybností o nestrannosti Mgr. Zajíčkové při výkonu funkce a zároveň při plnění Smlouvy.

2. ZÁKLADNÍ POPIS SITUACE

Paní Mgr. Renáta Zajíčková je starostkou Městské části od září roku 2019. Zároveň o roku 2008 jednatelkou a od roku 2007 osobou ovládající Gymnázium. Gymnázium je soukromou školou¹ ve smyslu školského zákona.

Dne 27. 8. 2012 zveřejnila Městská část na úřední desce záměr pronájmu („**Záměr**“) nebytových prostor v budově č. p. 39 na adrese Praha 5, Plzeňská 117 („**Nebytové prostory**“). Dne 7. 9. 2012 předložilo Gymnázium k Záměru svou nabídku („**Nabídka**“). Předložené nabídky projednala rada Městské části („**Rada MČ**“), která usnesením ze dne 5. 2. 2013, č. 5/178/2013 („**Usnesení Rady**“) rozhodla o výběru Gymnázia k uzavření smlouvy o nájmu Nebytových prostor.

Dne 11. 2. 2013 došlo mezi Městskou částí a Gymnaziem k uzavření Smlouvy. V době uzavření Smlouvy byla Mgr. Zajíčková jednatelkou a zároveň ředitelkou Gymnázia, nikoliv starostkou Městské části, jakož ani členem jakéhokoliv jiného orgánu Městské části.

Do té doby politicky neaktivní Mgr. Zajíčková se v roce 2018 rozhodla kandidovat v komunálních volbách do zastupitelstva Městské části („**Zastupitelstvo MČ**“) coby lídryně politické strany ODS. Po volbách se Mgr. Zajíčková stala členkou zastupitelstva Městské části, které ji následně zvolilo 1. místostarostkou Městské části a byla jí svěřena gesce školství. Následně byla v září roku 2019 zvolena starostkou při zachování gesce školství. Pozice starostky byla opětovně Mgr. Renátě Zajíčkové potvrzena na koaličním jednání, které proběhlo v květnu 2020.

Dne 25. 5. 2020 podala rezignaci na svou funkci místostarostky Mgr. Naděžda Priečinská. Jeden z důvodů své rezignace paní Priečinská uvedla údajné nevhodné nakládání s veřejnými prostředky, jež spatřuje mimo jiné v plnění uzavřené Smlouvy. Následně byl uveřejněn otevřený dopis ke střetu zájmů ze dne 17. 6. 2020 pana senátora Václava Lásky („**Otevřený dopis**“).

Střet zájmů je v Otevřeném dopise shledán z důvodu, že v případě Smlouvy zastupuje dle pana senátora Mgr. Zajíčková stranu pronajímatele i nájemce. Údajný střet zájmů je akcentován zejména s ohledem na smluvní ustanovení umožňující prodloužení Smlouvy na dalších deset let a možnost každoročně zvyšovat nájemné o míru inflace, respektive tvrzenou možnost navýšení neprovést ku prospěchu Gymnázia.

3. PODKLADOVÉ DOKUMENTY, INFORMACE A PŘEDPOKLADY

Pro účely vypracování tohoto posouzení nám byly poskytnuty následující dokumenty:

- Smlouvu o nájmu nebytových prostor ze dne 11. 2. 2013;
- Dodatek ke Smlouvě č. 1 ze dne 4. 7. 2013;
- Dodatek ke Smlouvě č. 2 ze dne 13. 4. 2018;
- Otevřený dopis senátora Václava Lásky ze dne 17. 6. 2020;

¹ Respektive školou, která není zřizována státem, krajem, obcí, svazkem obcí nebo registrovanou církví nebo náboženskou společností, které bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy ve smyslu zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

– Odůvodnění rezignace na funkci místostarostky Městské části Praha 5 ze dne 25. 5. 2020.

Při vypracování tohoto posouzení jsme rovněž vycházeli z relevantních právních předpisů a informací z veřejně dostupných zdrojů (zejména el. verze obchodního rejstříku).

Dále při vypracování tohoto posouzení vycházíme z předpokladu, že ke Smlouvě nebyly uzavřeny žádné jiné dodatky, na základě kterých by bylo změněno ustanovení čl. III odst. 2. nebo ustanovení čl. IV odst. 3. Smlouvy.

4. POSOUZENÍ STŘETU ZÁJMŮ MGR. ZAJÍČKOVÉ V SOUVILOSTI S PLNĚNÍM SMLOUVY

4.1 LEGÁLNÍ VYMEZENÍ STŘETU ZÁJMŮ A DŮSLEDKY JEHO EXISTENCE

Pro konstatování, zda se Mgr. Zajíčková ocitla v hrozícím střetu zájmů, je nutné identifikovat zákonem předvídané okolnosti, při jejichž naplnění lze hovořit o tzv. střetu zájmů.

Povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby zájmy, které v rámci výkonu této veřejné funkce nepodléhaly případnému střetu s osobními zájmy veřejného funkcionáře, upravuje zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů („**zákon o střetu zájmů**“).

Starosta městské části hlavního města Prahy je veřejným funkcionářem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. q) zákona o střetu zájmů. Dle § 3 zákona o střetu zájmů je „*veřejný funkcionář povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho **osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce***“. Co je oním „osobním zájmem“ pak stanoví věta druhá předmětného ustanovení:

*„Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři, osobě blízké veřejného funkcionáře, právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem nebo osobou blízkou veřejného funkcionáře **zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu**; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.“*

Situaci, kdy k výše definovanému střetu zájmu u veřejného funkcionáře dojde, řeší ustanovení § 3 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Toto ustanovení zakotvuje povinnost veřejného funkcionáře, u něhož dojde ke střetu řádného výkonu funkce ve veřejném zájmu se zájmem osobním, **vykonávat svoji funkci** tak, aby svůj **osobní zájem neupřednostňoval před zájmy**, které je povinen na základě výkonu funkce veřejného funkcionáře prosazovat a hájit.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o střetu zájmů dále stanoví, že veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že (i) *využije svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo jinou osobu* nebo (ii) *se bude odvolávat na svou funkci v záležitostech, které souvisejí s jeho osobními zájmy*, nebo (iii) *dá za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům svolení k uvedení svého jména, popřípadě jmen a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí*.

Na základě výše uvedeného lze shrnout, že veřejný funkcionář je ve smyslu § 3 zákona o střetu zájmů povinen:

- především se zdržet každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce;

- dojde-li pak u veřejného funkcionáře ke střetu zájmů, je povinen neupřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit;
- nesmí ohrožit veřejný zájem jednáním definovaným v odst. 3 citovaného ustanovení.

O střetu zájmů u veřejného funkcionáře tak lze hovořit v případě, jsou-li kumulativně naplněny níže uvedené dva předpoklady:

- **existence kvalifikovaného osobního zájmu** (tj. osobní zájem mající atributy stanovené § 3 zákona o střetu zájmů)
- **možnost vlivu osobního zájmu na výkon funkce veřejného funkcionáře.**

4.2 POSOUZENÍ EXISTENCE STŘETU ZÁJMŮ U STAROSTKY MČ V SOUVISLOSTI S PLNĚNÍM SMLOUVY

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že o střetu zájmů v případě Mgr. Zajíčkové, jako veřejné funkcionářky ve smyslu zákona o střetu zájmů, lze hovořit pouze tehdy, pokud by samotné plnění Smlouvy bylo jejím vlastním kvalifikovaným osobním zájmem a současně by tento osobní zájem mohl mít vliv na výkon její veřejné funkce, resp. užitek ze Smlouvy pro Gymnázium by měl převažující vliv nad prosazováním zájmů Městské části, kterou starostka zastupuje navenek.

Mgr. Zajíčková jako starostka Městské části zastupuje Městskou část navenek ve smyslu § 72 odst. 2 ve spojení s § 97 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů („**zákon HMP**“). Mgr. Zajíčková je rovněž členem Zastupitelstva MČ a Rady MČ a podílí se tedy na rozhodování těchto orgánů ve věcech, které dle zákona spadají do jejich působnosti. Základní povinnosti týkající se střetu zájmů Mgr. Zajíčková, jako veřejné funkcionářky, jak je podrobně rozvedeno shora, upravuje zákon o střetu zájmů.

Podle § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů je proto Mgr. Zajíčková povinna se zdržet každého jednání, při kterém mohou její osobní zájmy ovlivnit výkon její funkce. Osobním zájmem se dle odst. 2 citovaného ustanovení rozumí mimo jiné právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu.

Smlouva byla uzavřena mezi Gymnázium jako nájemcem a Městskou částí jako pronajímatelem. Jednatelkou Gymnázia, a tedy osobou zastupující Gymnázium navenek, je Mgr. Zajíčková. Od září roku 2019 je starostkou, a tedy osobou zastupující navenek Městskou část, je také Mgr. Zajíčková. Paní Mgr. Zajíčková je proto osobou, která od září roku 2019 zastupuje navenek stranu nájemce i stranu pronajímatele. Zastupování je přitom nutné odlišit od rozhodování Gymnázia a Městské části, na kterém se podílí ještě další osoby.

Mimo to, že Mgr. Zajíčková je jednatelkou Gymnázia, je také jejím jediným společníkem. To znamená, že Mgr. Zajíčková je osobou ovládající Gymnázium, a tudíž lze hovořit o jednání, při kterém mohou osobní zájmy veřejného funkcionáře ovlivnit výkon jeho funkce ve smyslu **§ 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů. Z tohoto důvodu je Mgr. Zajíčková povinna zdržet se jakéhokoliv jednání orgánu Městské části, je-li jednáno o plnění Smlouvy. Tímto je preventivně potenciálnímu střetu zájmů předejito.**

Mezi další povinnosti veřejného funkcionáře podle zákona o střetu zájmů patří tzv. oznamovací povinnost. Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů je veřejný funkcionář *povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku*

nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem.

Na základě výše citované povinnosti je Mgr. Zajíčková, jako veřejná funkcionářka, **povinna při jednání Zastupitelstva MČ a Rady MČ sdělit svůj poměr k věci kdykoliv, kdy by vzhledem k výsledku projednání hrozilo, že by u ní mohla vzniknout osobní výhoda, újma nebo pokud má na věci jakýkoliv jiný osobní zájem.** A to předtím, než bude o předmětné věci jednáno či hlasováno.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybení uvádíme, že jako členka Zastupitelstva MČ je Mgr. Zajíčková dále dle § 51 odst. 4 zákona HMP povinna sdělit před zahájením jednání orgánu Městské části, který má projednávat určitou záležitost, všechny skutečnosti, jež by nasvědčovaly její podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti spadající do samostatné působnosti Městské části v orgánech Městské části a který by mohl znamenat výhodu nebo škodu pro ni samotnou nebo osobu blízkou, a pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje.

Dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů je veřejný funkcionář dále *povinen přesně, úplně a pravdivě oznámit*, pokud je členem statutárního orgánu právnické osoby. Tímto je v zákoně zakotveno pravidlo, že **v případě výkonu takové funkce veřejným funkcionářem je tento povinen tuto skutečnost oznámit, nikoliv, že je tato funkce neslučitelná s veřejnou funkcí.**

Činnosti, jež jsou pro veřejné funkcionáře kvůli střetu zájmů zakázány, jsou vyjmenovány v ustanovení § 4 a § 4a zákona o střetu zájmů. Ustanovení § 4 zákona o střetu zájmů stanoví zákaz činnosti pro veřejné funkcionáře dle § 2 odst. 1 písm. c) až m) zákona o střetu zájmů, tedy nikoli pro starostku městské části dle § 2 odst. 1 písm. q) zákona o střetu zájmů. Ustanovení § 4a zákona o střetu zájmů pak zakazuje veřejným funkcionářům dle § 2 odst. 1 zákona o střetu zájmů provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. **Výkon funkce statutárního orgánu, respektive pozice ovládající osoby, soukromého Gymnázia, jako právnické osoby soukromého práva, ve výčtu činností zakázaných starostce městské části není.**

Primárně se proto z pozice jednatelky, respektive statutárního orgánu Gymnázia, Mgr. Zajíčková do střetu zájmů jako veřejná funkcionářka nedostává. Z těchto a níže uvedených důvodů se domníváme, že se do střetu zájmů ve smyslu zákona o střetu zájmů nedostává ani při plnění Smlouvy, u níž zastupuje obě smluvní strany navenek.

Pro posouzení je mimo jiné důležité, zda ze strany Mgr. Zajíčkové, jako veřejné funkcionářky a zároveň jednatelky Gymnázia, byla při nástupu do veřejné funkce splněna oznamovací povinnost dle § 9 zákona o střetu zájmů. Tedy, že Mgr. Zajíčková oznámila, že zastává funkci jednatelky Gymnázia.

Dále je nutné při každém jednání, na kterém by mohla mít Mgr. Zajíčková osobní zájem, splnit oznamovací povinnost dle § 8 zákona o střetu zájmů, tedy sdělit před jakýmkoliv jednáním orgánu Městské části, jehož se účastní a podílí se na rozhodování, pokud by hrozilo, že by na projednávané věci mohla mít osobní zájem.

O střetu zájmů u Mgr. Zajíčkové, jako veřejné funkcionářky ve smyslu zákona o střetu zájmů obecně nelze hovořit, pokud:

- (i) je naplněna oznamovací povinnost ve smyslu § 8 zákona o střetu zájmů²,
- (ii) Mgr. Zajíčková se projednávání věci, na které by mohla mít osobní zájem ve smyslu § 3 zákona o střetu zájmů, zdrží. Při projednávání a rozhodování o plnění Smlouvy je Mgr. Zajíčková povinna sdělit svůj poměr k věci a takového projednávání a rozhodování se zdržet.

Při splnění uvedených podmínek ke střetu zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů nedojde.

4.2.2 Posouzení uzavření Smlouvy

Pro samotné posouzení střetu zájmů Mgr. Zajíčkové v souvislosti se Smlouvou je důležitá rovněž skutečnost, že Smlouva byla uzavřena v době, kdy Mgr. Zajíčková, jež **Smlouvu za Gymnázium podepisovala, nebyla vůbec politicky aktivní. V té době tedy nebyla starostkou Městské části, ani nebyla členem žádného jejího orgánu.**

K uzavření Smlouvy došlo na základě Usnesení Rady MČ, jež rozhodla o výběru Gymnázia k uzavření Smlouvy z nabídek, které byly předloženy na základě uveřejnění Záměru. V době uzavření Smlouvy proto nemohla Mgr. Zajíčková, jako jednatelka Gymnázia, okolnosti uzavření Smlouvy jakkoliv ovlivnit. Výběr smluvní strany pro nájem nebytových prostor byl proveden na základě řádně provedeného výběrového řízení po předchozím zveřejnění Záměru.

Vzhledem k tomu, že zákon o střetu zájmů nevylučuje, aby veřejný funkcionář vykonával zároveň funkci statutárního orgánu soukromé právnické osoby³, nebyla by zde překážka uzavření Smlouvy nebo obdobné smlouvy při dodržení zákonných předpokladů dána ani za současné situace, kdy Mgr. Zajíčková veřejnou funkci již vykonává. **Smlouva by mohla být uzavřena i za současné situace za předpokladu, že Mgr. Zajíčková:**

- a) **sdělila** ve smyslu § 8 zákona o střetu zájmů Radě při projednání záměru uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor svůj poměr k projednávané věci;
- b) v souladu s § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů by **se projednávání a rozhodování o výběru zdržela.**

Na základě výše uvedeného dle našeho názoru nic nebrání dalšímu plnění Smlouvy, jako by nic nebránilo ani uzavření nové obdobné smlouvy, bylo-li by o uzavření takové smlouvy znovu rozhodováno.

4.2.3 Posouzení plnění Smlouvy

Současní odpůrci namítají dvě smluvní ustanovení, kvůli kterým by mělo dle jejich přesvědčení dojít k potenciálnímu střetu zájmů, a to:

- a) čl. III odst. 2. Smlouvy, na základě kterého může dojít k prodloužení nájmu o dalších deset let;
- b) čl. IV odst. 3. Smlouvy, na základě kterého může Městská část každý rok zvýšit nájemné o míru inflace.

² Případně § 51 odst. 4 zákona HMP.

³ Mimo uvedené v ustanovení § 4 a § 4a zákona o střetu zájmů.

Ad a) prolongace smlouvy

Podle ustanovení čl. III odst. 2. Smlouvy se pronajímatel „zavazuje prodloužit nájemní vztah za podmínek stanovených v této smlouvě o dalších 10 let, pokud nájemce o prodloužení požádá pronajímatele písemnou formou nejdéle 6 měsíců před ukončením nájemního vztahu dle čl. III odst. 1 této smlouvy.“. Dle čl. III odst. 1 Smlouvy je nájem sjeďnán na dobu určitou od 20. 2. 2013 do 31. 8. 2023.

Na základě výše uvedeného je možné, aby nájemce, tedy Gymnázium zastoupené Mgr. Zajíčkovou, nejpozději k 28. 2. 2023 písemně požádal Městskou část o prodloužení Smlouvy na dalších deset let. Vzhledem k tomu, jak je opce s prolongací Smlouvy formulována, by Městská část prodloužila Smlouva bez dalšího, tedy bez jakéhokoliv předchozího rozhodování či schvalování v orgánech Městské části. Jakož i bez využití jakéhokoliv rozhodovací pravomoci starostky Městské části. Jednalo by se tak o **aktivaci ustanovení Smlouvy, jež není závislá na rozhodovacích pravomocech Městské části, a tudíž ani Mgr. Zajíčkové.**

Vzhledem k tomu, že za Městskou část nejde o rozhodování (realizaci vůle), ale jen o formalitu (takto byla nastavena smluvní podmínka dávno před tím, než začala být Mgr. Zajíčková veřejnou funkcionářkou). Po právní stránce je tak nerozhodné, pokud dodatek ke Smlouvě jako starostka za Městskou část podepíše.

Nadto v době, kdy by mělo k prodloužení Smlouvy na základě předmětného ustanovení dojít, bude probíhat další volební období. Nelze ani jakkoliv předpovídat, jak dopadnou komunální volby v roce 2022 a zda bude Mgr. Zajíčková opětovně zvolena starostkou, jakož i zvolena do orgánů Městské části.

Ad b) zvýšení nájemného o míru inflace

Podle ustanovení čl. IV odst. 3. Smlouvy je pronajímatel „oprávněn zvyšovat nájemné od roku 2014 o míru inflace, které bylo dosaženo v České republice v předcházejícím kalendářním roce [...]“. Odpůrci se domnívají, že Mgr. Zajíčková může rozhodnutí požadovat nebo nepožadovat možné navýšení nájmu ovlivnit k vlastnímu zájmu.

K tomuto je nutné dodat, že **rozhodnutí, zda bude nájemné navýšeno, nebo nikoliv, neleží na Mgr. Zajíčkové, jako starostce Městské části, ale na Radě MČ, která je oprávněna o navýšení nájemného rozhodnout, neboť rozhodování o hospodaření Městské části podle schváleného rozpočtu náleží do její pravomocí.**⁴

Mgr. Zajíčková jako starostka je sice členem Rady MČ a podílí se proto i na jejím rozhodování, ale **pouhá skutečnost existence Smlouvy včetně tohoto ustanovení nezakládá bez dalšího její střet zájmů.**

Rozhoduje-li Rada MČ o otázce možného navýšení nájemného ze Smlouvy, je Mgr. Zajíčková kvůli svému poměru k věci povinna tuto skutečnost oznámit ve smyslu § 8 zákona o střetu zájmů a rozhodování o věci se v souladu s § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů zdržet.

⁴ Viz § 94 odst. 2 písm. a) zákona HMP.

4.2.4 Posouzení možnosti vypovězení smlouvy

Z čl. III bod 1 Smlouvy plyne, že je Smlouva uzavřena na dobu určitou od 20. 2. 2013 do 31. 8. 2023. Nájemní vztah dle čl. XI bodu 1 Smlouvy lze ukončit:

- a) uplynutím doby nájmu;
- b) výpovědí jedné ze smluvních stran v případě hrubého porušení povinnosti s výpovědní lhůtou jednoho měsíce;
- c) výpovědí pronajímatele nebo nájemce z důvodu ztráty oprávnění nájemce vykonávat činnost školy podle zvláštního právního předpisu s tříměsíční výpovědní lhůtou.

Pokud by se rozhodovalo o vypovězení Smlouvy z důvodu porušení povinnosti dle písm. b) a písm. c) výše, stejně jako u projednávání o navýšení nájemného, Mgr. Zajíčková by byla povinna učinit oznámení o svém poměru k věci ve smyslu § 8 zákona o střetu zájmů a projednání věci se v souladu s § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů zdržet.

5. ZÁVĚRY

Na základě analýzy provedené výše je možné učinit následující závěry:

- (i) Ve střetu zájmů se automaticky nenachází každý veřejný funkcionář, u něhož v průběhu funkčního období vyvstal jakýkoli osobní zájem. Musí se jednat o takový osobní zájem, který koliduje se zájmy, které má ze své pozice veřejný funkcionář povinnost prosazovat a chránit (tzv. kvalifikovaný osobní zájem).
- (ii) Pokud střet zájmů existuje, je veřejný funkcionář povinen zdržet se jednání, které by mohlo být tímto osobním zájmem ovlivněno, a splnit další zákonem stanovené povinnosti.
- (iii) Existence střetu zájmů sama o sobě neznamená neslučitelnost funkcí. Výkon funkcí, které zákon o střetu zájmů z důvodu střetu zájmů zakazuje, je uveden v § 4 a § 4a a funkce jednatele ani pozice osoby ovládající soukromé gymnázium mezi nimi ve vztahu k funkci starosty městské části uvedeny nejsou.
- (iv) Výkonem funkce jednatelky Gymnázia a plněním Smlouvy se Mgr. Zajíčková ve funkci starostky Městské části automaticky nedostává do střetu zájmů. Tím, že Mgr. Zajíčková je současně i ovládající osobou Gymnázia, je však u ní presumován osobní zájem ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů.
- (v) Vzhledem k tomu, že u Mgr. Zajíčkové je presumován střet zájmů, je Mgr. Zajíčková povinna zdržet se jakéhokoliv projednání Smlouvy z pozice starostky Městské části, na kterém by mohla mít osobní zájem, v orgánech Městské části.
- (vi) Bude-li v orgánech Městské části projednávána Smlouva, je Mgr. Zajíčková povinna z pozice veřejné funkce učinit oznámení ve smyslu § 8 zákona o střetu zájmů, a bude-li mít na tomto projednání osobní zájem, je povinna v souladu s § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů se takového projednání zdržet.

6. DALŠÍ DŮLEŽITÉ SKUTEČNOSTI, PŘEDPOKLADY A VÝHRADY

Věříme, že Vám toto posouzení poskytne veškeré nezbytné podklady pro splnění svého účelu.

Předmětem tohoto posouzení je výlučně otázka uvedená v bodě 1 výše.

Není-li výslovně uvedeno jinak, není v tomto posouzení řešena otázka časové působnosti jednotlivých povinností, rizik a nároků. Vycházíme z předpokladu, že se řeší situace, které se řídí v současné době platnými a účinnými právními předpisy.

Toto posouzení bylo vypracováno podle práva České republiky a nebere v úvahu právo jiných států. Pokud by se jakákoliv otázka v rámci předmětu tohoto posouzení vztahovala k právu jiného státu než České republiky, je třeba k jejímu řešení přizvat právního poradce, který je oprávněn poskytovat právní služby podle příslušného právního řádu.

Pokud bude toto posouzení zpřístupněno zpřístupněna jakékoli třetí osobě, nepřijímá HAVEL PARTNERS žádnou odpovědnost ani závazek vůči takové třetí osobě.

V případě, že budete mít k výše uvedenému jakékoliv dotazy či připomínky, můžete se na nás kdykoliv s důvěrou obrátit.

V úctě

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář